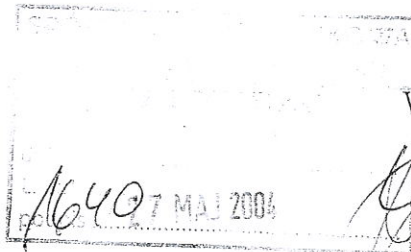


MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI  
HORnn-4076-4 /04



Warszawa, 2004.04.29

*DF + TICH*  
*011*

**ZEZWOLENIE Nr 78 /04**

Na podstawie art. 3 ust. 2 i 4 ust. 3 ustawy z dnia 26 lipca 2000 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. Nr 89, poz. 991), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16.12.2003 r. **zezwalam Spółce Wodno-Ściekowej „GWDA”** na wprowadzenie do obrotu nawozu organicznego pn. „KOMPROL” o symbolu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług: **24.15.60-00.90**, produkowanego przez **Spółkę Wodno-Ściekową „GWDA” sp. z o.o. ul. Leszków, 64-920 Piła** i określam:

1) **wymagania jakościowe nawozu:**

- |  |               |
|--|---------------|
| a) zawartość azotu całkowitego (N) w suchej masie, co najmniej,  | 1,2 % (m/m),  |
| b) zawartość fosforu całkowitego w przeliczeniu na P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> w suchej masie, co najmniej | 1,7 % (m/m),  |
| c) zawartość potasu całkowitego w przeliczeniu na K <sub>2</sub> O w suchej masie, co najmniej               | 0,3 % (m/m),  |
| d) zawartość substancji organicznej w suchej masie, co najmniej  | 40 % (m/m),   |
| e) postać  | stały, sypki, |

2) **treść instrukcji stosowania i przechowywania nawozu stanowiącej załącznik do zezwolenia.**

Na podstawie art.107 § 4 Kpa odstąpiono od uzasadnienia zezwolenia.

Stronie przysługuje prawo zwrócenia się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia zezwolenia, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa.



Otrzymuje:

Spółka Wodno-Ściekowa „GWDA” sp. z o.o.

ul. Leszków  
64-920 Piła

## TREŚĆ INSTRUKCJI STOSOWANIA I PRZECHOWYWANIA

**KOMPROL** - jest nawozem organicznym przeznaczonym do poprawy żyzności gleb.

### **Sposób stosowania:**

**KOMPROL** może być stosowany na wszystkich glebach i pod wszystkie rośliny w uprawie polowej w dawkach 20 do 40 ton/ha. Jest to nawóz typowo przedsiewny, wymagający po zastosowaniu wymieszania z glebą, najlepiej przy pomocy pługa (orka głęboka lub podorywka). Właściwości fizyczne umożliwiają stosowanie nawozu na polu przy pomocy rozrzutników do obornika. Przy zastosowaniu **KOMPROLU** w celu rekultywacji zaleca się stosowanie dawki 2 - 3 krotnie wyższej w porównaniu z dawkami stosowanymi w uprawie polowej.

### **Warunki przechowywania:**

Nawóz przechowywać w pryzmach na utwardzonej powierzchni. Nawóz nie pyli i nie wydziela nieprzyjemnego zapachu, stąd może być przechowywany bez przykrycia. Właściwie przechowywany nie zmienia wartości nawozowej.

### **Środki ostrożności:**

- Przy pracy z nawozem stosować rękawice ochronne.
- Przestrzegać podstawowych zasad higieny.
- W razie przypadkowego spożycia lub kontaktu z uszkodzoną tkanką zasięgnąć porady lekarza

09. 07. 2018

L. dz. 3615  
Podpis Sikora



Warszawa, dnia 29.06.2018r.

**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

Znak sprawy: HOR.ns.8100.2.2018.66

**DECYZJA Nr 78a/18**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017 r. poz. 668, z późn. zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku spółki GWDA sp. z o.o. z siedzibą w Pile przy ul. Na Leszkowie 4, 64-920 Piła z dnia 19 grudnia 2016 r.

**z m i e n i a m**

decyzję Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 78/04 z dnia 29 kwietnia 2004 r. (znak: HORnn-4076-4/04) pozwalającą spółce Spółka Wodno-Ściekowa „GWDA” sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Leszków, 64-920 Piła na wprowadzenie do obrotu nawozu organicznego pn.: „KOMPROL”, w ten sposób, że w rozstrzygnięciu decyzji nazwę, siedzibę i adres spółki: Spółka Wodno-Ściekowa „GWDA” sp. z o.o., ul. Leszków, 64-920 Piła zastępuje się nazwą, siedzibą i adresem spółki: **GWDA sp. z o.o., ul. Na Leszkowie 4, 64-920 Piła.**

**Uzasadnienie**

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 29 kwietnia 2004 r. wydał decyzję nr 78/04 (znak: HORnn-4076-4/04) pozwalającą spółce Spółka Wodno-Ściekowa „GWDA” sp. z o.o. na wprowadzenie do obrotu nawozu organicznego pn.: „KOMPROL”. W dniu 19 grudnia 2016 r. spółka GWDA sp. z o.o. z siedzibą w Pile przy ul. Na Leszkowie 4, 64-920 Piła wystąpiła do ministra właściwego do spraw rolnictwa z wnioskiem o zmianę danych identyfikacyjnych spółki. Spółka GWDA sp. z o.o. przedłożyła KRS nr 0000074361 - Informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, pobraną na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 986), stan na dzień 19 grudnia 2016 r., potwierdzającą nowe dane identyfikacyjne spółki.

Wnioskiem z dnia 19 grudnia 2016 r. spółka GWDA sp. z o.o. z siedzibą w Pile przy ul. Na Leszkowie 4, 64-920 Piła wystąpiła do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o zmianę zezwolenia Nr 78/04 na wprowadzenie do obrotu nawozu organicznego pn. „KOMPROL”

w zakresie zmiany danych identyfikacyjnych (nazwy) spółki. Do wniosku spółka załączyła Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000074361 – zawierający informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców.

Organ zauważył, że stosownie do art. 155 Kpa, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególnie nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Zmiana lub uchylenie dotychczasowej decyzji następuje w drodze decyzji. W orzecznictwie podkreśla się jednak, że wzruszenie ostatecznej decyzji administracyjnej w oparciu o ten przepis ma ograniczone możliwości czasowe. W wyroku z dnia 27 września 2002 r., III SA 330/01 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że zarówno art. 154, jak i 155 Kpa mogą być stosowane wobec decyzji ostatecznej tylko w czasie kiedy obowiązuje podstawa prawna, na jakiej ta decyzja została wydana. Zmiana regulacji prawnej oznacza konieczność rozpatrywania uprawnień strony w świetle nowego stanu prawnego i prowadzi do powstania nowej sprawy administracyjnej. Podobne stanowisko zajął także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 maja 2007 r., I SA/Wa 328/07. Natomiast w wyroku z dnia 30 września 2008 r., I OSK 1504/07 NSA stwierdził, że na podstawie art. 155 Kpa nie można zmienić decyzji, która została wydana w oparciu o przepisy aktualnie już nieobowiązujące i jeżeli ustalenie nowych praw lub obowiązków dla strony miałyby wynikać z takich przepisów. Uchylenie lub zmiana decyzji w trybie art. 155 Kpa nie może też rodzić skutków prawnych z mocą wsteczną

Decyzja z dnia 29 kwietnia 2004 r., na podstawie, której zezwolono Spółce Wodno-Ściekowej „GWDA” sp. z o.o., ul. Leszków, 64-920 Piła wprowadzić do obrotu nawóz organiczny pn. „KOMPROL” została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 lipca 2000 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 89, poz. 991). Ustawa ta została uchylona przez nową i obecnie obowiązującą ustawę z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017, poz. 668, z późn. zm.). Wskazać należy, że w nowej regulacji ustawodawca nie przewidział możliwości i trybu w jakim następowalaby zmiana, cofnięcie lub inne wzruszenie decyzji ostatecznej (pozwolenia) wydanej w oparciu o uchylone przepisy.

Biorąc powyższe pod uwagę, w tym orzecznictwo sądów administracyjnych, organ uznał, że w związku z uchyleniem przepisów stanowiących podstawę prawną wydania zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 78/04 z dnia 29 kwietnia 2004 r. na wprowadzenie do obrotu nawozu organicznego pn. „KOMPROL” brak jest możliwości dokonania jakichkolwiek zmian w przedmiotowej decyzji. Organ decyzją z dnia 10 marca 2017 r. znak: HOR.ns.8100.7.2017.17 odmówił zmiany zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 78/04.

Od decyzji z dnia 10 marca 2017 r. znak: HOR.ns.8100.7.2017.17, podaniem z dnia 21 marca 2017 r. spółka GWDA sp. z o.o. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wskazała, iż, jej zdaniem, wnioskowana

zmiana ma charakter wyłącznie porządkowy i nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych w zakresie praw lub obowiązków Spółki. Ponadto wnioskodawca wskazał, iż z powyższych przesłanek nie ma potrzeby korzystania z przepisów obowiązującej obecnie ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. *o nawozach i nawożeniu*. Ponadto zwrócił uwagę, iż przepisy ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. *o nawozach i nawożeniu*, w sposób całkowicie analogiczny jak poprzedniej ustawy z dnia 26 lipca 2000 r. *o nawozach i nawożeniu* regulują zasady udzielania pozwoleń na wprowadzenie do obrotu nawozów organicznych, stąd też w opinii wnioskodawcy, nawet gdyby zmiana decyzji nr 78/04 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wiązała się ze zmianą uprawnień i/lub obowiązków Spółki, nie istniałyby przeszkody prawne do dokonania takiej zmiany.

Organ dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy, jak również zapoznał się z zarzutami przedstawionymi przez wnioskodawcę. Dokonując ponownej analizy zebranego materiału dowodowego organ uznał, że dowody zebrane w sprawie umożliwiają wydanie decyzji i ostateczne rozstrzygnięcie sprawy co do istoty.

W związku z powyższym organ decyzją z dnia 12 maja 2017 r. znak: HOR.on.8100.1.2017 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 10 marca 2017 r. znak: HOR.ns.8100.7.2017.17.

Następnie spółka GWDA sp. z o.o. złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję z dnia 12 maja 2017 r. znak: HOR.on.8100.1.2017.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 grudnia 2017 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1386/17 uchylił zaskarżoną decyzję z dnia 12 maja 2017 r. znak: HOR.on.8100.1.2017 oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia 10 marca 2017 r. znak: HOR.ns.8100.7.2017.17.

Organ prowadzący postępowanie zauważa, że zgodnie z wyrokiem WSA z dnia 4 grudnia 2017 r. sygn. akt VI SA/Wa 1386/17 przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego przewidują możliwość zmiany treści decyzji ostatecznej m.in. w trybie art. 155 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, decyzja ostateczna, na mocy, której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Z regulacji tej wynika, że dla zmiany lub uchylecia decyzji, na mocy, której strona nabyła prawo, niezbędne jest spełnienie następujących przesłanek: 1) istnienie decyzji ostatecznej, 2) za jej uchyleciem lub zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, 3) zgoda strony na zmianę lub uchylecie decyzji, 4) brak przeciwwskazań w przepisach ustaw szczególnych. Z redakcji omawianego przepisu wynika także, że decyzja wydawana w tym trybie ma charakter uznaniowy, wobec czego jej uchylecie lub zmiana pozostawiona jest uznaniu organu administracyjnego. W orzecznictwie podkreśla się jednak, że wzruszenie decyzji w tym trybie „musi być podyktowane względami celowości mieszczącymi się w założeniach interesu strony” (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z 28 listopada 1994 r., sygn. akt III SA 739/94, Fiskus 1995, nr 9, s. 15). Dodać też należy, że przedmiotem takiego postępowania nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy niejako „od nowa”, lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji

ostatecznej, przy uwzględnieniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Tak więc istota postępowania prowadzonego w trybie nadzwyczajnym określonym w art. 155 k.p.a. sprowadza się do zbadania, czy w ustalonych okolicznościach faktycznych i prawnych dotychczasowej decyzji, zostały spełnione szczególne przesłanki wymienione w tym przepisie - tzn., czy interes społeczny lub słuszny interes strony przemawiają za zmianą lub uchyleniem decyzji oraz, że na mocy decyzji ostatecznej strona musiała nabyć prawo, a nadto wyrazić zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji (vide: wyrok NSA z 7 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2455/12, opubl.: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Jednocześnie, rozważenie możliwości zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 k.p.a. wymaga uprzedniego ustalenia, czy w konkretnym przypadku występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Powszechnie przyjmuje się, że na sprawę administracyjną w znaczeniu materialnym składają się elementy podmiotowe i przedmiotowe. Tożsamość elementów podmiotowych to tożsamość podmiotu będącego adresatem praw lub obowiązków, a tożsamość przedmiotowa to tożsamość treści tych praw i obowiązków oraz ich podstawy faktycznej i prawnej. W konkluzji uchwały z 3 listopada 2009 r., sygn. II GPS 2/09 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że: „dopóki mamy do czynienia z tymi samymi prawami i obowiązkami tych samych podmiotów, ukształtowanymi obowiązującą decyzją, z tym samym lub zachowującym ciągłość regulacji stanem prawnym i niezmienionym w kwestiach prawnie istotnych stanem faktycznym, dopóty można mówić o tożsamości sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnoprawnym” (opubl.: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Materialnoprawną podstawą wydanego zezwolenia był art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 2000 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 89, poz. 991), zgodnie z którym nawozy organiczne, (...) mogą być wprowadzane do obrotu na podstawie zezwolenia (zmienionego następnie na pozwolenie na mocy ustawy z dnia 21 stycznia 2005 r. o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu) ministra właściwego do spraw rolnictwa. Z dniem 15 listopada 2007 r. ww. przepis został uchylony wobec wejścia w życie ustawy o nawozach i nawożeniu z 2007 r., na podstawie art. 52 ostatnio powołanej ustawy. Obecnie kwestie związane z dopuszczeniem do obrotu nawozów reguluje art. 4 ust. 2 ustawy o nawozach i nawożeniu z 2007 r. Zgodnie z nim minister właściwy do spraw rolnictwa wydaje, w drodze decyzji, pozwolenie na wprowadzenie do obrotu nawozu albo środka wspomagającego uprawę roślin, o których mowa w art. 3 ust. 2 (nawozy organiczne (...) mogą być wprowadzone do obrotu na zasadach określonych w art. 4.).

Porównując uregulowania obu omawianych ustaw - uchylonej i obowiązującej, w niniejszej sprawie istnieje ciągłość stanu prawnego. Pod reżimem obu ustaw o nawozach i nawożeniu (z 26 lipca 2000 r., jak i z 10 lipca 2007 r.) wprowadzenie do obrotu nawozu organicznego obwarowane jest uzyskaniem pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Jednocześnie, każda z omawianych ustaw określa(-ła) niezbędne elementy takiego pozwolenia (zezwoenia) w zakresie oznaczenia wnioskodawcy: nazwę producenta (ustawa o nawozach i nawożeniu z 2000 r. w brzmieniu na dzień udzielenia zezwolenia), odpowiednio imię i nazwisko albo

nazwę (ustawa o nawozach i nawożeniu z 2007 r. w brzmieniu złożenia wniosku o zmianę zezwolenia). Gdy chodzi o elementy przedmiotowe zezwolenia dotyczące nawozów - zostały uregulowane niemalże identycznie i to w takich samych jednostkach redakcyjnych - art. 3 ust. 1 w związku z art. 2 (obejmującym definicje nawozu).

Odnosnie podmiotu, na rzecz którego udzielono pozwolenia w sposób przewidziany prawem, jego oznaczenie jest ważnym elementem decyzji administracyjnej i wszelka zmiana tego oznaczenia (m.in. firmy spółki -przedsiębiorcy) wymaga dokonania zmiany decyzji. Tymczasem żadna z ustaw nie reguluje (regulowała) samodzielnie instytucji zmiany udzielonego pozwolenia (zezwoenia).

Wobec tego, że przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu nie zawierają wystarczającej podstawy prawnej do wydania decyzji w przedmiocie zmiany pozwolenia (zezwoenia), zasadnie jest poszukiwanie tej podstawy w przepisach ogólnych prawa administracyjnego tj. skorzystanie z art. 155 k.p.a. Przepis ten dotyczy możliwości uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej, na podstawie której strona nabyła konkretne prawo.

Jak już wskazano powyżej, ze sprawą administracyjną w znaczeniu materialnym mamy do czynienia w sytuacji, gdy sprawa jest tożsama pod względem podmiotowym - gdy w jej ramach ukształtowane zostają prawa i obowiązki tych samych stron - i przedmiotowym, gdy zostanie zachowana identyczność skonkretyzowanych praw i obowiązków. Warunkiem ustalenia tożsamości sprawy jest także ciągłość regulacji prawnej.

O zmianę zezwoenia (pozwolenia) wystąpił podmiot, na rzecz którego zostało udzielone zezwoenie. Nadto zachowana została ciągłość regulacji stanu prawnego w niezmienionym - dla kwestii prawnie istotnych - stanie faktycznym oraz za zmianą przemawiał niewątpliwie słuszny interes strony. Wnioskowana zmiana dotyczyła bowiem nowego oznaczenia firmy spółki - beneficjenta udzielonego zezwoenia (pozwolenia), który *nota bene* był spółką przejmującą według wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym. Innymi słowy, została zachowana tożsamość materialna sprawy administracyjnej, będąca podstawą prawidłowego zastosowania regulacji wskazanej w art. 155 k.p.a.

W tym miejscu warty przywołania jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 września 2011 r., sygn. akt II GSK 871/10 (opubl. Lex nr 1135754), który co prawda odnosi się do zmiany zezwoenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej - w zakresie zmiany danych podmiotu, któremu udzielono zezwoenia, jednakże pozostaje aktualnym na gruncie sprawy niniejszej. Przepis ten wyraźnie stanowi, iż zmianie lub uchyleciu podlega decyzja administracyjna, którą pojmować należy w sposób materialnoprawny. Z tego wnioskować należy, że w granicach wyznaczonych przez prawo zmianie może ulec każdy z elementów decyzji administracyjnej, w tym niewątpliwie w przypadku pozwolenia/zezwoenia oznaczenie (imię i nazwisko, nazwa, firma przedsiębiorcy) jej beneficjenta. W świetle powyższego, należy uznać za dopuszczalną możliwość zmiany pozwolenia, o którym mowa, w trybie art. 155 kpa, w zakresie zmiany nazwy przedsiębiorcy.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

## POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 złotych.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) albo o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 § 1 tej ustawy.

Strona może również, stosownie do treści art. 127a kodeksu postępowania administracyjnego, zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044) oraz z częścią I ust. 53 pkt 1 kolumny pn. „Zwolnienia” w załączniku do tej ustawy dokonanie czynności urzędowej dotyczącej niniejszej decyzji jest zwolnione z opłaty skarbowej.

Wz. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
PODSEKRETARZ STANU  
*Rafał Romaniowski*

Otrzymuje: (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

GWDA sp. z o.o.  
ul. Na Leszkowie 4  
64-920 Piła

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

1. Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
ul. Wspólna 30  
00-930 Warszawa  
([kgz@ijhars.gov.pl](mailto:kgz@ijhars.gov.pl))
2. Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza  
ul. Żółkiewskiego 17  
05-075 Warszawa – Wesola  
([igolebiewska@schr.gov.pl](mailto:igolebiewska@schr.gov.pl))
3. Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – PIB  
ul. Czartoryskich 8  
24-100 Puławy  
([agrut@iung.pulawy.pl](mailto:agrut@iung.pulawy.pl))